



ESTUDIO SOBRE LA INVERSIÓN DE IMPACTO

UN NUEVO MECANISMO DE FINANCIACIÓN BASADO EN
RESULTADOS PARA FOMENTAR LA INNOVACIÓN Y EL BIENESTAR
SOCIAL (INVESTSOCIAL)

RESUMEN DIVULGATIVO

www.kveloce.com

Proyecto financiado por la Agència Valenciana de la Innovació - AVI



GENERALITAT
VALENCIANA

TOTS
A UNA
VELU



AVI AGÈNCIA VALENCIANA
DE LA INNOVACIÓ

Kveloce I+D+i
Tus ideas son nuestros proyectos

Tel. +34 96 325 02 93
Fax +34 96 381 91 05

C/ Roger de Lauria nº10 pta.7
46002 – Valencia (Spain)

Kveloce.com
administracion@kveloce.com

Contenido

Introducción a la Inversión de Impacto	1
Los Bonos de Impacto Social	3
¿Qué son?	3
¿Quiénes son los principales actores?	3
¿Cómo surgen los bonos de impacto social?	5
¿Dónde y cuándo surgen?	6
¿Cuándo se pueden usar los Bonos de Impacto Social?	6
¿Cuándo no se deben usar los Bonos de Impacto Social?	7
¿Cómo se mide el impacto de los Bonos de Impacto Social?	8
¿Cuál es el panorama global de los Bonos de Impacto Social?	9
¿En qué áreas se han aplicado los Bonos de Impacto Social hasta la fecha?	11
¿Cuál es el potencial y los límites de los Bonos de Impacto Social?	12
Ejemplos de Bonos de Impacto Social por área de intervención	17
Área de intervención: JUSTICIA	17
Área de intervención: EMPLEO/CAPACITACIÓN LABORAL	19
Área de intervención: VIVIENDA – PERSONAS SIN HOGAR	21
Área de intervención: EDUCACIÓN Y JÓVENES	22
Área de intervención: SALUD	24
¿Cuál es la situación de los Bonos de Impacto Social en España?	26
Potencial de los BIS en la Comunidad Valenciana	27
Conclusiones	32
Bonos de impacto social: 10 puntos clave	33
Bibliografía	34



Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada
CC BY-NC-ND

Rebeca Lucas – Senior Europa S.L.

Introducción a la Inversión de Impacto

Esta publicación es un resumen del proyecto de investigación “**INVESTSOCIAL- Inversión de impacto, un nuevo mecanismo de financiación basado en resultados para fomentar la innovación y el bienestar social**” financiado por la Agència Valenciana de la Innovació (AVI) en 2018.

El **objetivo principal** de **INVESTSOCIAL** es contribuir al estado del arte en el ámbito de los instrumentos de financiación innovadores relacionados con las inversiones de impacto para favorecer su implementación en España dado que, a pesar de su relevancia y del interés suscitado en los últimos años en Europa, hasta la fecha no han sido oportunamente explotados en nuestro país; principalmente debido a su complejidad, su carácter novedoso y la necesidad de formación, de herramientas y de estrategias facilitadoras para los múltiples actores implicados.

Las **inversiones de impacto** son aquellas inversiones que, de forma directa, dirigen el capital hacia proyectos con efecto social o ambiental. La doble búsqueda de rentabilidad e impacto social/ambiental es lo que diferencia a las inversiones de impacto de otro tipo de inversiones. No obstante, todavía hay mucha confusión sobre este mercado emergente.

Una de las modalidades de financiación más interesantes en el campo de las inversiones de impacto surgida en el ámbito de la administración pública son los llamados **Bonos de Impacto Social** (en inglés “*Social Impact Bonds*”). Los Bonos de Impacto Social son instrumentos de financiación innovadores basados en resultados (en inglés *outcome-based financial instruments*) con un gran potencial para dinamizar los ecosistemas de innovación y para hacer frente a importantes retos de carácter social en un contexto en el que la eficiencia y efectividad de los recursos públicos y privados resultan clave.

Los Bonos de Impacto Social han conseguido atención particular en los últimos años como un modelo potencial para abordar algunos retos sociales globales, tales como el acceso insuficiente a la atención médica y a la educación, la justicia, el desempleo, etc. Este nuevo modelo de financiación presenta una serie de ventajas, entre las que destacan las reducciones en el gasto social público; la transferencia de los riesgos del sector público a otros actores; la optimización del uso de los presupuestos públicos; el aumento de los presupuestos destinados a iniciativas de prevención social y atención temprana; contribuyendo, de esta manera, a llenar un vacío que existe en la prestación de servicios sociales y la adopción de iniciativas basadas en la innovación

social y en la medición de resultados. No obstante, al mismo tiempo, los Bonos de Impacto Social también han sido objeto de críticas, entre las que destacan la complejidad del modelo que, según la opinión de muchos expertos, debería ser simplificado y estandarizado para agilizar la gestión de los mismos.

Dado que el mercado se encuentra todavía en una fase incipiente de desarrollo, es necesario un mayor impulso en materia de información, diseminación y capacitación, que dé a conocer estos instrumentos y que ayude a promoverlos.

En esta línea de acción, el documento que presentamos a continuación trata de responder a algunas preguntas clave sobre los Bonos de Impacto Social: ¿Qué son?, ¿Quiénes son los principales actores? ¿Cómo funcionan? ¿Cuáles son sus ventajas e inconvenientes? ¿En qué áreas se han aplicado?

Está dirigido a administraciones públicas, empresas sociales, inversores, y a todos aquellos agentes interesados en este tipo de instrumentos.

El informe también presenta la situación actual de los Bonos de Impacto Social en España y su potencial de aplicación en la Comunidad Valenciana, presentando algunas áreas de acción donde los Bonos de Impacto Social podrían ser aplicados para resolver importantes retos sociales.

Como se ha mencionado en la introducción, este documento es un resumen de un estudio más amplio denominado “**Estudio sobre la Inversión de Impacto**”. El informe completo se puede solicitar contactando: administración@kveloce.com; o comunicación@kveloce.com.

Los Bonos de Impacto Social

¿Qué son?

Los Bonos de Impacto Social (BIS) son un mecanismo de financiación innovador para programas sociales que condiciona el pago de la intervención o servicio al impacto que los programas logran. Al medir los resultados mediante una evaluación rigurosa e independiente, los financiadores de estos programas sociales conocen su repercusión, lo que permite descubrir y adoptar programas de alto impacto y rentabilidad de manera más eficiente. A diferencia de los contratos tradicionales, el demandante de programas sociales (normalmente las administraciones públicas) pagará a los operadores del servicio sólo si alcanzan los resultados esperados¹.

Qué implican

Los BIS suponen un nuevo enfoque para abordar desafíos sociales. No son una categoría definida, sino más bien son una “familia” de instrumentos con algunas características comunes. Según sea el área de aplicación, tendrán características especiales y recibirán distintos nombres, por ejemplo, Health Impact Bonds, si tratan temas de salud o bienestar, o Development Bonds, si financian intervenciones relacionadas con el desarrollo.

¿Quiénes son los principales actores?

A pesar del nombre, un bono de impacto social es un instrumento financiero de “pago por éxito” que no prevé la emisión de ningún bono, y se basa en el acuerdo entre un **promotor** (normalmente una **administración pública**) y un **intermediario** que pretende realizar un proyecto con un objetivo social (La Torre 2017). Cuando el promotor es una entidad pública, el proyecto suele tener relación con los servicios promovidos por el Estado del Bienestar que son financiados normalmente con gasto público. El intermediario se encarga de atraer a potenciales **inversores** y de gestionar el proyecto directamente o utilizando una empresa social especializada en el campo de la intervención (**proveedor de servicios**). Los inversores aportan

¹ Adaptado de Instiglio (www.instiglio.org)

el capital necesario para financiar los costes del proyecto (costes operacionales, pago a la empresa social, costes financieros relacionados con las comisiones a pagar al intermediario).

Los inversores serán **reembolsados** con una tasa de retorno negociada por adelantado con el promotor, pero **sólo si el bono social tiene éxito**, esto es, si el programa ha generado un nivel mínimo de impacto social. Un **asesor externo (evaluador)** suele encargarse de **evaluar el éxito del programa, midiendo** con ello el **resultado social** generado y el **ahorro** consiguiente de **gasto público**, que será compartido entre el promotor y los inversores de acuerdo con las condiciones incluidas en el contrato firmado.

Principales actores

- *Promotor(es), Administraciones Públicas (AA.PP.)*
- *Intermediario*
- *Inversor(es)*
- *Proveedor de servicios*
- *Evaluador*
- *Beneficiarios*

Por lo tanto, el ahorro en el gasto público que surge del impacto social generado por el programa es el que permite al promotor pagar a los inversores. Ésta es la razón por la cual la racionalidad económica del Bono de Impacto Social puede ser identificada con la capacidad de la empresa social para acometer el programa y en la exactitud de las métricas utilizadas para medir, en términos financieros, el impacto social generado² (La Torre 2017) (figura 1).

² En La Torre, M: Inversiones de impacto social: ¿qué camino para la Unión Europea? en “La inversión de Impacto”. Dossiers EsF no.27, Otoño 2017, pag 7-12

Figura 1 - Estructura de un Bono de Impacto Social



Fuente: La Torre (2017)

¿Cómo surgen los bonos de impacto social?

Los BIS han surgido a partir de tres tendencias globales en cuanto a provisión de servicios sociales (Gustafsson-Wright 2018):

- Primero, en la última década, ha habido mayor énfasis en la evidencia como base para la financiación, lo que ha llevado a un movimiento para **evaluar el impacto** de los programas. Estas evaluaciones de impacto han proporcionado la información necesaria a los gobiernos y agencias para aumentar la inversión en las intervenciones más rentables, aunque se necesita más trabajo para asegurar que dichos hallazgos se utilicen.
- Segundo, ha habido un mayor enfoque en el “valor por dinero”. Esto lleva al uso de **financiación basada en programas de ayuda en función de resultados**. Se ha reconocido que el sector privado puede complementar el sector público tanto en la financiación como en la prestación de servicios sociales. Esto ha resultado en un auge de la **participación del sector privado** a través de, por ejemplo, modelos de colaboración público-privada.
- Tercero, el deseo creciente de alcanzar no solo una **rentabilidad financiera**, sino también **social** ha promovido un crecimiento en la inversión de impacto en el ámbito global.

¿Dónde y cuándo surgen?

El primer BIS fue lanzado en 2010 en el Reino Unido por Social Finance³ con el objetivo de reducir la reincidencia de los reclusos con condenas cortas en la prisión de Peterborough.

El primer BIS

En el Reino Unido los presos con sentencias cortas tienen un 60% más de probabilidades de reincidir que otros grupos y, hasta hace poco, no recibían ningún tipo de apoyo cuando salían de la cárcel. Muchos presos no tienen casa ni un trabajo al que regresar y, a menudo, se enfrentan con problemas de salud mental y abuso de drogas. Además, el coste inicial de encarcelar a una persona en el Reino Unido es de £40,000, más £4,000 por cada año adicional que pasan en la cárcel. El objetivo de este BIS era reducir la tasa de reincidencia ofreciendo apoyo personal para que estas personas pudiesen reintegrarse en la sociedad.

El servicio ofrecido consistía en una ayuda integral que incluía apoyo con la vivienda, jornadas de capacitación y asesoramiento en la búsqueda de empleo, así como ayuda relacionada con el abuso de drogas y con problemas de salud mental. El objetivo del BIS era reducir la tasa de reincidencia en un 7,5%.

En julio de 2017, el Ministerio de Justicia anunció que el BIS de Peterborough había reducido la reincidencia en un 9%, superando por tanto el objetivo establecido del 7,5%. Como resultado, los inversores que habían invertido en el bono de impacto social recibieron su capital inicial más una cantidad que representó un rendimiento del 3% anual (Fuente: Social Finance 2016).

¿Cuándo se pueden usar los Bonos de Impacto Social?

Para utilizar el esquema de un BIS se deben cumplir las siguientes condiciones (Brookings y Ethos 2017):

1. Debe existir un **resultado significativo y medible**. Hay que elegir indicadores adecuados para medir el impacto social y económico a corto, medio o largo plazo.

³ Social Finance es una organización sin fines de lucro que desde su creación en 2007 trabaja con el gobierno, el sector social y la comunidad financiera para encontrar nuevas formas de abordar los problemas sociales en el Reino Unido. <https://www.socialfinance.org.uk/who-we-are/about-us>. Pioneros en el sector de los Bonos de Impacto Social.

2. Los **resultados** deben ser **alcanzables** dentro de un **tiempo determinado** que sea atractivo para inversores y promotores.
3. Las **condiciones legales y políticas** deben permitir a la Administración Pública (en su rol de promotor) pagar por los resultados obtenidos en función de los objetivos, en lugar de los insumos para el servicio. También deben permitirle pagar por los objetivos alcanzados después del cierre del año fiscal en el cual se hace un contrato.
4. Si un **intermediario** está gestionando el BIS puede que sean necesarias ciertas **condiciones legales** para respaldar la capacidad del gobierno de dirigir los fondos a un intermediario en una transacción y para que el intermediario tenga la autoridad de tomar ciertas decisiones (ej. seleccionar un proveedor de servicio).
5. Además, debe existir un **ecosistema de agentes** que posean la **experiencia, voluntad y dedicación** requerida para llevar a cabo la transacción.

¿Cuándo no se deben usar los Bonos de Impacto Social?

Los BIS **no** son recomendables en los siguientes casos (Brookings y Ethos 2017):

1. Cuando la **administración pública está dispuesta a financiar una intervención** comprobada basada en resultados, sin apoyo externo.
2. Para financiar **servicios públicos fundamentales**, como la provisión de la totalidad de un sistema de educación primaria o secundaria (aunque se podrían financiar ciertos aspectos).
3. Para intervenciones donde los **resultados** son **difusos, imposibles de medir**, no captan completamente todas las áreas de impacto en la intervención o donde no existen medidas próximas disponibles dentro de un periodo que es razonable para los inversores y promotores.
4. Cuando existe un **riesgo de incentivos contraproducentes** con una métrica de resultado dada. Aunque estos incentivos se pueden mitigar durante el diseño del BIS, el riesgo no puede reducirse totalmente.
5. Cuando existe **evidencia insuficiente del impacto de la intervención** para la tolerancia al riesgo por parte del inversor y del promotor.
6. Cuando las partes interesadas son **incapaces legalmente** de realizar los contratos requeridos. Por ejemplo, cuando los promotores no son capaces de comprometer fondos futuros con agentes no estatales.
7. Cuando es imposible asegurar la **capacidad del promotor** de reembolsar a los inversores, como en el caso de un gobierno con un historial crediticio desfavorable.

8. Cuando las partes interesadas son incapaces de establecer **sistemas de intercambio de datos**.
9. Cuando los **inversores** pueden **presionar** indebidamente a los **proveedores** del servicio y el diseño del BIS no puede mitigar ese riesgo.
10. Cuando existen **riesgos** que no se pueden aminorar frente a la corrupción en la contratación, en el diseño del pago por resultado o en la evaluación, a pesar de que la presencia de varios actores (inversores, intermediario, evaluador independiente) en un BIS debe favorecer la transparencia.

¿Cómo se mide el impacto de los Bonos de Impacto Social?

La medición del impacto social es una tarea clave cuando se trata de BIS. En primer lugar, hay que constatar el comportamiento de la población objetivo al que esté dirigido el BIS (por ejemplo, presos, niños huérfanos, personas sin hogar...) y para ello es fundamental **contar con un sistema de recopilación de datos que se actualice** periódicamente (Riopérez, 2015). Además, los resultados que se medirán han de basarse en **objetivos claros y específicos**, como el número de individuos al que está destinada la inversión, sus características y el problema social concreto que se vaya a tratar de resolver o mejorar (Cabinet Office, 2014).

Los resultados de un BIS se pueden medir de dos maneras (Riopérez 2015)⁴.

1. El primer modelo para medir el impacto consiste en tratar y realizar un **seguimiento individual** de las personas escogidas para el programa o servicio. En el contexto, existirán unos objetivos claros a conseguir en la población objetivo sobre los que se irá evaluando a lo largo del programa, comparando su evolución y, en base a ello, se irán tratando los problemas individualmente. Este proceso de seguimiento individual y de recogida de datos es largo, difícil y costoso debido a que se individualiza cada tratamiento y se hace eco de cada uno de los problemas individuales. Este modelo está diseñado principalmente para medir los resultados de aquellos problemas sociales que conciernen el abuso de sustancias bien sean drogas o alcohol.

⁴ Esta sección está basada en el trabajo de Riopérez (2015) que a su vez se basa en el trabajo realizado por Social Finance.

2. El segundo modelo que se propone es el de **medir los resultados obtenidos en general**, es decir medir los **resultados que presenta el grupo escogido o cohorte**. Por tanto, este modelo no exige la realización de seguimientos individualizados, sino que se medirá si en general el proyecto ha tenido éxito o no. Esto permite que el impacto en el grupo en sí sea mayor, aunque deja de lado las necesidades individuales que en muchos casos son fundamentales a la hora de dar respuesta a los problemas sociales. Social Finance recomienda este modelo para casos de desempleo o delincuencia.

Para llegar a obtener resultados claros y poder determinar el impacto final, es fundamental la realización de un **análisis comparativo** entre los resultados obtenidos en la cohorte al implementar una intervención a través de BIS y en los que se dan sin utilizar este apoyo financiero. Para ello, no solo habrá que basarse en los datos obtenidos por ambos grupos, si no que habrá que analizar los factores externos, aquellos que juegan un papel fundamental en los cambios sociales. Habrá que tener en cuenta múltiples factores, incluyendo por ejemplo la ayuda externa por parte de organizaciones e individuos o la evolución de la economía de un país. Por ello, la obtención de resultados a través de un análisis comparativo difícilmente será perfecto, pero cuanto mayor sea la similitud entre los grupos involucrados en el proyecto social y su comparativa, más precisos serán los resultados (Cabinet Office, 2013). Los resultados y los impactos financieros y sociales se calcularán haciendo uso de la estadística.

¿Cuál es el panorama global de los Bonos de Impacto Social?

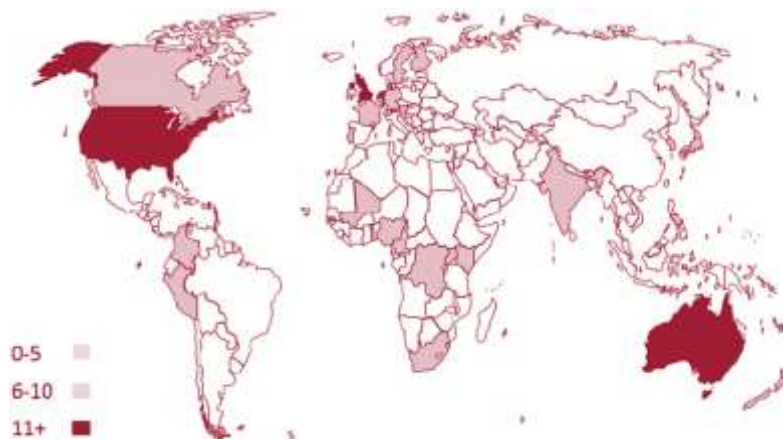
El mercado de los BIS está en una etapa incipiente y las estadísticas carecen de datos accesibles. Sin embargo, varias instituciones (Social Finance, Instiglio, Brookings Institution) han comenzado a crear bases de datos locales o mundiales, que pueden ofrecer una primera visión.

Como hemos visto en la sección anterior, el primer BIS fue implementado en el año 2010 en Reino Unido con el propósito de reducir la reincidencia de los reclusos con condenas cortas. Este fue seguido por varios bonos más en el Reino Unido y por el primer bono fuera del Reino

Unido, en los Estados Unidos, también relacionado con la reincidencia carcelaria. A fecha de diciembre 2018 había 134 bonos de impacto contratados en 27 países⁵.

El número más alto de BIS se encuentra en el Reino Unido, con un total de 42 BIS. El país con el segundo número más alto de BIS es Estados Unidos. Los primeros BIS de Europa Continental fueron establecidos en Alemania y en los Países Bajos, seguidos por Bélgica, Portugal y Suiza (Figura 2).

Figura 2 - Distribución de los BIS



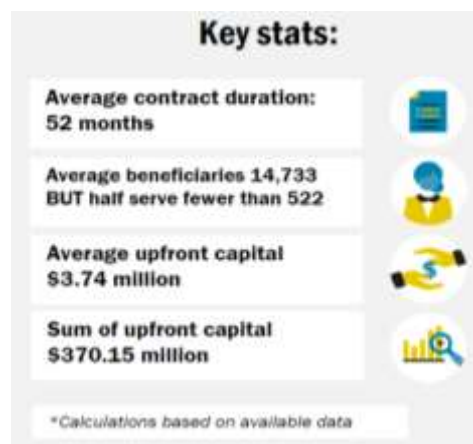
Fuente: Brookings Institution Global Impact Bond Database, 2018.

Brookings Institution, sobre la base de los datos disponibles, ha calculado que la duración media de todos los contratos de BIS es de 52 meses, el número de beneficiarios supera los 14.000 individuos y la suma total de capitales es de más de 370 millones de dólares⁶.

⁵ Los datos más actualizados vienen de Brookings Institution Global Impact Bond Database que señala 134 bonos de impacto (127 social impact bonds y 7 development impact bonds (cuando los bonos de impacto social tratan temas de desarrollo reciben el nombre de bonos de impacto en desarrollo).

⁶ Brookings Institution Global Impact Bond Database, 2018.

Figura 3 - Datos sobre los BIS



Fuente: Brookings Institution Global Impact Bond Database, 2018

Al principio, ha habido cierto escepticismo que ha llevado a identificar los BIS como una idea “exótica” de los mercados financieros angloamericanos que no tenía cabida en la economía social europea. Sin embargo, el lanzamiento de BIS en algunos países de la UE - como Alemania, Países Bajos, Austria, Bélgica, Portugal, Suiza, Finlandia y Suecia - ha ayudado a romper con ese concepto erróneo. En este sentido, es importante resaltar que para alcanzar el éxito, el modelo de BIS debe ser adaptado y tiene que estar alineado con la cultura nacional y con la economía social del país donde se va a implementar.

¿En qué áreas se han aplicado los Bonos de Impacto Social hasta la fecha?

Hasta el momento, los BIS han sido utilizados para intervenciones donde las contribuciones son complejas pero los resultados son relativamente simples de medir. Aunque muchos de los primeros BIS abordaron el área de la **problemática social de la justicia penal**, otras áreas han ido ganando fuerza. Los BIS contratados hasta la fecha tienen resultados en los sectores del **empleo**, la **indigencia**, el **bienestar infantil**, la **justicia penal**, la **educación**, la **salud**, la **agricultura** y el **medio ambiente**.

Varios BIS abordan las intersecciones entre la indigencia y el bienestar infantil o la indigencia y el empleo. Los BIS pueden ser particularmente apropiados para ayudar a individuos y a familias que necesitan apoyo a través de una gama de sectores porque ellos pueden reunir proveedores de servicios y agencias gubernamentales en torno a los resultados acordados. Además, los BIS

no han sido utilizados para financiar servicios tradicionales básicos del gobierno, como lo son la educación primaria o el cumplimiento de la ley, sino que han financiado intervenciones como la educación preescolar, orientación para los jóvenes y terapia familiar las cuales son, con frecuencia, áreas con historias de provisión de servicios por parte de organizaciones no gubernamentales⁷.

¿Cuál es el potencial y los límites de los Bonos de Impacto Social?

Un estudio realizado por Brookings Institution en 2015⁸ ha detectado diez razones que refuerzan el potencial de los BIS (figura 4).

Figura 4 - Potencial de los BIS



Fuente: Gustafsson-Wright, E., Gardiner, S. and Putcha, V. Brookings Institution (2015).

⁷ Gustafsson-Wright, E.; Gardiner S.: "Recomendaciones normativas para las aplicaciones de los bonos de impacto: Un resumen de las lecciones aprendidas en los cinco primeros años de experiencia a nivel mundial"; Global Economy and Development Program y Paying for social outcomes: A review of the global impact bond market in 2017, Emily Gustafsson-Wright and Izzy Boggild-Jones, 2018.

⁸ Gustafsson-Wright, E., Gardiner, S. and Putcha, V. Brookings Institution. 2015. The Potential and Limitation of Impact Bonds: Lessons from the First Five Years of Experience Worldwide. <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2015/07/impact-bondsweb.pdf>

En el estudio, Brookings analizó los BIS contratados hasta entonces⁹ mostrando que, de las diez razones, seis se encuentran respaldadas por la evidencia.

1. La razón más relevante sobre los BIS es que llevan a **cambiar el enfoque hacia los resultados**. En vez de pagar por los servicios, las administraciones públicas pagan por sus resultados. Al mismo tiempo, los BIS presionan a los proveedores de servicios a obtener dichos resultados.
2. Los BIS conducen a la **gestión del desempeño** (“*performance*”). Enfocarse en resultados más que en los insumos utilizados proporciona a los proveedores de servicios la flexibilidad para, en caso de que sea necesario, ajustar la implementación del proyecto, con el propósito de asegurar que el servicio tenga el mayor impacto. En algunos casos, la involucración de los inversores puede traducirse en servicios más eficaces y eficientes.
3. En tercer lugar, en los contratos existentes, este mecanismo ha seguido respaldando la afirmación de que se **estimula la colaboración** al definir claramente el rol de los involucrados en las intervenciones y su interacción.
4. Cuando los contratos de BIS conducen a un cambio sistémico más amplio, como el desarrollo de sistemas sólidos de seguimiento y evaluación para generar un enfoque mayor en resultados, contribuyen de forma relevante a la **mejora de la prestación de servicios** y, en definitiva, a la vida del grupo objetivo.
5. Los BIS pueden cambiar el enfoque del gobierno llevándolo de prestar servicios correctivos o de rehabilitación, a la prestación de **servicios preventivos**.
6. Por último, los BIS **reducen el riesgo para la administración pública**, en la medida en que sólo se efectúa gasto público en programas con resultados tangibles.

Más allá de los beneficios potenciales de este esquema para los participantes, existen también otros efectos positivos, entre ellos:

1. Se estima que los BIS ofrecen una **mayor flexibilidad en cómo y dónde se asignan los presupuestos**. Por ejemplo, mediante un BIS existe la posibilidad de invertir el presupuesto del proyecto en múltiples años en lugar de tener que hacerlo anualmente.

⁹ 81 bonos de impacto al 1 de junio de 2017

Adicionalmente, los proveedores de servicios han resaltado el beneficio de recibir apoyo por parte de los inversores o intermediarios para mejorar sus sistemas de gestión de desempeño, de monitoreo y evaluación. Finalmente, los BIS pueden proveer una oportunidad de construir evidencia rigurosa para el logro de resultados en los cuales puede haber implicaciones para conseguir **futuras fuentes de financiación**.

2. La mayoría de los BIS **no llegan a gran escala todavía**. De los 81 contratos donde existe información, la mayoría beneficia a poblaciones iguales o inferiores a dos mil individuos. Sin embargo, muchos de los contratos tienen poblaciones objetivo muy específicas, por lo que, en términos relativos, los programas llegan a una parte importante de esa población objetivo en un entorno determinado. A pesar de la pequeña escala en la mayoría de los BIS, ésta es un área que ha ido evolucionando¹⁰.
3. **Pocos programas** financiados hasta ahora **son verdaderamente innovadores** en el sentido que nunca se habían probado anteriormente, pero muchos **son innovadores porque hacen intervenciones en nuevos escenarios**. Una investigación del mercado global de Bonos de Impacto también muestra **resultados mixtos sobre su poder para atraer financiación privada**. Si un programa tiene éxito, el gobierno lo paga en última instancia y el dinero de los inversores se reembolsa. El BIS permite al gobierno pagar al final del servicio cuando se han hecho ahorros lo que puede permitir la realización de proyectos que no habrían sido posibles con el presupuesto inicial.
4. Sobre el impacto en la vida de los beneficiarios, todavía falta analizar si se producirá un **impacto prolongado**, más allá de la duración del contrato, mediante la estimulación del apoyo gubernamental continuo o inculcando una cultura de logro, supervisión y evaluación de resultados.

Otro estudio llevado a cabo por el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN, 2015) recoge información sobre la experiencia de los BIS en el mundo, presentando una serie de **potenciales beneficios** y **desafíos** para los países interesados. En este sentido y según los diferentes estudios realizados a nivel mundial para los BIS se presentan a continuación los principales **beneficios del mecanismo ligados a los actores claves del modelo** (figura 5).

¹⁰ Algunos Bonos de Impacto han alcanzado a más de 10 mil beneficiarios (Ways to Wellness (Caminos al Bienestar) y EducateGirls (Educar a las niñas), lanzados a finales de marzo de 2015, tenían como objetivo llegar a 11 mil y 15 mil beneficiarios, respectivamente)

Figura 5 - Principales beneficios del mecanismo



Fuente: FOMIN (2015), adaptado de Social Finance UK

Cooperación: Aumenta la cooperación entre actores públicos y privados, distribuyendo de forma eficiente la responsabilidad sobre el bienestar social.

Flexibilidad: Los programas implementados son medidos por su impacto y no por las actividades a realizar. Como tal, permite modificaciones intermedias en la implementación a medida que se van produciendo resultados.

Transparencia: Se genera mayor transparencia dada la medición de impacto autónoma y visibilidad de los resultados obtenidos.

Inversores de Impacto: Se abren nuevas oportunidades para generar impacto social, donde hoy no existen instrumentos adecuados para su desarrollo. Por otra parte, se generan mecanismos que permiten valorizar el aporte de las intervenciones realizadas por organizaciones sociales, avanzando hacia una cultura de pago por resultados que permita su sustentabilidad.

Prevención: Más que en el tratamiento, los BIS permiten concentrarse en la prevención, enfocando la intervención en las bases del problema, lo que disminuiría el gasto social asociado a estas problemáticas.

Innovación Pública: Se genera innovación pública a menor coste, ya que da la posibilidad a la administración pública de traspasar el riesgo de la innovación a quienes pueden asumirlo,

generando políticas con mayor impacto, y con menor riesgo político y financiero para el sistema público.

Por otra parte, junto a potenciales beneficios, el modelo presenta también una serie de retos que emergen de su posible implementación:

Articulación: Se requieren una coordinación y una articulación muy desarrolladas para que el diseño del instrumento represente los intereses de todos los agentes involucrados, dado el aumento de la cantidad de actores que, generalmente, participan en el ámbito de las políticas públicas.

Ecosistema robusto: Se requiere la existencia de actores con las capacidades necesarias e interés por participar.

Intervenciones probadas: Para el diseño de un BIS se necesitan programas e intervenciones con medición de impacto válidas y fiables.

Visibilidad y conocimiento: Uno de los obstáculos iniciales para la implementación de un BIS es la falta de conocimiento de la existencia y características del instrumento por parte de los actores relevantes.

Ciclo político y presupuestario: El marco regulatorio y legal puede no calzar con las necesidades particulares para la implementación de un BIS. Además, los Gobiernos se encuentran obstaculizados en la adopción de este tipo de contratos, por tener que comprometerse a pagar cuando el ciclo político pueda haber finalizado o por temor a subutilizar el presupuesto que se le ha sido asignado, cuestión que sucede en caso de que el programa falle y no genere el impacto esperado.

Riesgo político: Otro desafío importante es la posibilidad de que el mecanismo sea visto como una privatización de los ahorros del Estado, lo que complicaría la aceptación social del instrumento, sobre todo en sistemas donde el lucro privado en términos de provisión pública sea rechazado.

Ejemplos de Bonos de Impacto Social por área de intervención

A continuación, presentamos 5 ejemplos tipo de BIS, uno por cada área de intervención, extraídos de la base de datos de Social Finance¹¹ (Tablas 2 a 6).

Los ejemplos elegidos son los que más información presentan en términos de evaluación y de resultados y provienen en su mayoría de un contexto anglosajón (Reino Unido y EE.UU.) ámbito donde surgen los BIS y donde más se han desarrollado.

Tabla 1: BIS seleccionados como ejemplos

Área de intervención	BIS seleccionado
Justicia	Reino Unido/Peterborough
Empleo/capacitación laboral	Alemania /Augsburg
Vivienda/personas sin hogar	Reino Unido/ Londres
Educación y jóvenes	EE.UU. / Chicago
Salud	Reino Unido/Newcastle

Área de intervención: JUSTICIA

Tabla 2: BIS en el campo de la justicia

BIS – Caso de estudio nº1	
País/Localidad	Reino Unido/Peterborough
Área de intervención	Justicia
Lanzamiento	Septiembre 2010
Duración	7 años
Capital aportado	£5 millones
Inversor(es)	Barrow Cadbury Trust; Esmee Fairbairn Foundation; Friends Provident Foundation; The Henry Smith Charity; Johansson Family Foundation; LankellyChase Foundation; The Monument Trust; Panaphur Charitable Trust; Paul Hamlyn Foundation; Tudor Trust; Rockefeller Foundation; Sainsbury's Charitable Trust; J Paul Getty Charitable Trust.
Patrocinador(es) Promotor(es)	Ministerio de Justicia y el Fondo de Loterías (Big Lottery Fund)

¹¹ De los 27 casos seleccionados en el informe completo “Estudio sobre la Inversión de Impacto”, 10 presentan información sobre los resultados (performance). De éstos, hemos seleccionado 5 casos de estudio, uno por cada área. Todos los casos presentados en este informe provienen de la base de datos de Social Finance: <https://sibdatabase.socialfinance.org.uk/>

Proveedor(es) del servicio	The One* Service
Intermediario(s)	Social Finance
Resumen del proyecto	En el Reino Unido los presos con sentencias cortas tienen un 60% más de probabilidades de reincidir que otros grupos, y hasta hace poco, no había ningún tipo de apoyo social para ellos cuando salían de la cárcel. Muchos no tienen una casa o un empleo al que regresar y, a menudo, se enfrentan a problemas de salud mental y abuso de drogas. Este BIS tiene como objetivo reducir las reincidencias ofreciendo apoyo personal para que puedan reintegrarse en la sociedad.
Reto(s)	Las personas que abandonan la prisión de Peterborough después de menos de un año responden a varios perfiles: algunos necesitan un apoyo mínimo, mientras que otros requieren de un acompañamiento mayor y completo y, a menudo, están excluidos de los servicios locales. Muchos no tienen hogar y no tienen acceso a servicios públicos como la asistencia médica o los beneficios estatales. El coste inicial de encarcelar a una sola persona en el Reino Unido es de £40,000, más £4,000 por cada año adicional que pasa en la cárcel.
Población diana	Todos los presos de la prisión de Peterborough condenados a sentencias cortas (12 meses o menos). En abril de 2014, el Ministerio de Justicia anunció que el BIS de Peterborough finalizaría en junio de 2015 debido a la introducción de un programa nacional para todos los presos del Reino Unido.
Intervención y medición	El servicio "One*" reúne a cinco proveedores de servicios sin fines de lucro y tiene la capacidad de contratar a otros proveedores de acuerdo con las necesidades individuales de sus clientes. Al trabajar con los presos tanto antes como después de la liberación, brinda un servicio integral que incluye apoyo con vivienda, capacitación y empleo, crianza de los hijos, abuso de drogas y problemas de salud mental. El servicio tiene como objetivo reducir la tasa de reincidencia de la población objetivo con respecto a un grupo de comparación. Cada miembro de la cohorte de intervención se compara con individuos con características e historias de infracción similares, y la frecuencia de los eventos de reincidencia se comparan después de la liberación.
Términos financieros	Los inversores reciben pagos por resultados si la tasa de reincidencia disminuye un mínimo de 7.5% en todas las cohortes (se trabaja con 2 cohortes de 1000 personas). Si cualquier cohorte por sí sola alcanza una reducción del 10% en la reincidencia, existe la posibilidad de un reembolso anticipado.
Resultados (Performance)	En julio de 2017, el Ministerio de Justicia anunció que el bono de impacto social de Peterborough había reducido la reincidencia en un 9% en todo el programa. Este resultado superó el objetivo del 7,5% establecido por

	<p>el Ministerio de Justicia y el Fondo de la Lotería. Como resultado, los 17 inversores en el BIS de Peterborough recibieron un solo pago que representa su capital inicial más una cantidad que representó un rendimiento de poco más del 3% anual durante el período de inversión. Se utilizó un enfoque de puntuación de propensión (Propensity Score Matching) para estimar el impacto de cada cohorte y el impacto general del programa usando un grupo de comparación de 10 presos con características similares a los expresidarios de Peterborough. El Ministerio de Justicia designó evaluadores independientes para calcular los resultados. Los resultados para la cohorte 1 se publicaron en agosto de 2014 y mostraron que el piloto logró una reducción de 8.4% en la reincidencia. Los resultados para la cohorte 2 muestran que el piloto logró una reducción de 9.7% en los eventos de reincidencia. Para establecer el éxito general del programa, el evaluador independiente tomó el promedio ponderado de las dos cohortes. Fue del 9%, por encima del umbral mínimo del 7,5% y suficiente para realizar un pago por resultados.</p>
Para más información	<p>https://www.rand.org/randeurope/research/projects/social-impact-bonds.html https://www.gov.uk/government/publications/final-results-for-cohort-2-of-the-social-impact-bond-payment-by-results-pilot-at-hmp-peterborough</p>

Área de intervención: EMPLEO/CAPACITACIÓN LABORAL

Tabla 3: BIS en el campo del empleo

BIS – Caso de estudio nº2	
País/Localidad	Alemania /Augsburg
Área de intervención	Desempleo juvenil
Lanzamiento	Septiembre 2013
Duración	2 años
Capital aportado	€300.000
Inversor(es)	BHF-BANK Foundation; BonVenture; BMW Foundation Herbert Quandt; Eberhard von Kuenheim Foundation (BMW AG)
Patrocinador(es) Promotor(es)	Ministerio de trabajo de Bavaria y Asuntos sociales, familia e integración.
Proveedor(es) del servicio	Varios proveedores
Intermediario(s)	Juvat gemeinnützige GmbH

Resumen del proyecto	Muchos jóvenes desempleados en Alemania no reciben apoyo para encontrar trabajo. Este BIS tiene como objetivo ayudar a los jóvenes de entornos desfavorecidos a encontrar un empleo duradero.
Reto(s)	El BIS brinda apoyo a los jóvenes que no son contactados por la Agencia Federal Alemana de Empleo, las Oficinas de Bienestar Juvenil o los Centros de Trabajo, y apunta a detener un patrón de dependencia en la ayuda social.
Población diana	Jóvenes desempleados menores de 25 años que: no hayan completado la formación profesional; no estén actualmente en FP; no asistan a la escuela; no están empleados actualmente; y, no hayan tenido contacto con la agencia de empleo o participación en programas de la agencia durante los dos años anteriores a la implementación del BIS. El BIS tiene como objetivo trabajar con 100 jóvenes.
Intervención y medición	Este BIS reúne a un grupo de proveedores para proporcionar a los jóvenes una serie de 'módulos' de apoyo, que incluyen bienestar social, apoyo vocacional y servicios de orientación profesional. Estas intervenciones se realizan en un entorno seguro y familiar (Eleven Augsburg). Posteriormente, los jóvenes se colocan en puestos de trabajo o aprendizajes apropiados, con servicios de seguimiento para ayudar a autogestionarse y mantener el empleo. El resultado esperado del proyecto es que los jóvenes ejerzan empleos o accedan como aprendices, y permanezcan en estos puestos por más de nueve meses. El objetivo es que 20 jóvenes (de aproximadamente 100) alcancen este resultado a lo largo de todo el plazo del BIS (2 años).
Términos financieros	Se realiza un reembolso único del capital más intereses a los inversores después de la evaluación al final del proyecto. Los rendimientos están limitados a un interés general del 3%, aunque cuanto más rápido los jóvenes completen el programa de apoyo inicial y obtengan empleo, mayor será el rendimiento de los inversores.
Resultados (Performance)	El primer BIS implementado en Europa continental ha alcanzado todos sus objetivos predefinidos. En su informe final, el evaluador externo confirmó el cumplimiento de todos los criterios definidos con respecto al número predefinido de participantes del grupo objetivo. El proyecto piloto se completó con éxito. La inversión más el interés acordado (aproximadamente tan alto como la compensación por inflación) se reembolsó a los financiadores iniciales por parte de la institución gubernamental. Debido que todos los financiadores eran ONGs, la financiación se reutilizará para nuevos proyectos sociales. Como resultado, se ha establecido el círculo de financiación inicial, el reembolso en caso de éxito comprobado y la reutilización de fondos para proyectos sociales.

Para más información	http://www.benckiser-stiftung.org/blog/begleitevaluation-sib-augsburg-veroeffentlicht
-----------------------------	---

Área de intervención: VIVIENDA – PERSONAS SIN HOGAR

Tabla 4: BIS en el campo de la vivienda

BIS – Caso de estudio nº3	
País/Localidad	Reino Unido/ Londres
Área de intervención	Personas sin hogar
Lanzamiento	Noviembre 2012
Duración	3 años
Capital aportado	£1.2 millones
Inversor(es)	St. Mungo's Broadway, CAF Venturesome, Department of Health Social Enterprise Investment Fund, Orp Foundation, Big Issue Invest, Other individual investors.
Patrocinador(es) Promotor(es)	Departamento de las Comunidades y del gobierno local y la Greater London Authority (Autoridad del Gran Londres)
Proveedor(es) del servicio	St. Mungo's Broadway
Intermediario(s)	-
Resumen del proyecto	Las personas sin hogar se encuentran entre las personas más vulnerables de la sociedad y, a menudo, tienen una gran variedad de necesidades complejas. Por ejemplo, en Londres, en 2012, el 48% de las personas sin hogar necesita ayuda en temas de alcoholismo, el 44% en temas de salud mental y el 29% en temas de abuso de sustancias estupefacientes. La esperanza de vida para este grupo es de 40-44 años.
Reto(s)	Londres cuenta con más de la mitad de todas las personas sin hogar que duermen en la calle en Inglaterra. La Autoridad del Gran Londres, el Departamento de las Comunidades y del gobierno local encargaron dos BIS, para ofrecer apoyo integral a las personas sin hogar que duermen en la calle.
Población diana	831 personas sin hogar que duermen en las calles de Londres
Intervención y medición	St. Mungo's emplea el enfoque "Navegador" mediante el cual el personal especializado se involucra directamente con personas sin hogar y las ayuda a acceder a sistemas de servicios de apoyo que se ofrecen. Este enfoque flexible permite que los "navegadores" se adapten a las necesidades individuales que tienen las personas sin hogar, desde la búsqueda de la vivienda hasta ayuda para encontrar un trabajo. Hay cinco indicadores de resultados: reducción en el número de personas que duermen en la calle (en comparación con una línea de

	base); número de personas que encuentran una casa para vivir y mantienen el alquiler/arrendamiento; número de ciudadanos extranjeros sin derecho a residir en el Reino Unido que vuelven a sus países de origen; aumento del empleo (pagos reducidos por el voluntariado y el logro de las unas calificaciones específicas, pagos mayores para el empleo a tiempo parcial y completo); reducción en el uso de los servicios de accidentes y emergencias.
Términos financieros	Los resultados de alquileres/arrendamientos, empleo y repatriación tienen un valor fijo y son pagados una vez que se completan. Hay un pago máximo por participante para estos resultados de aprox. £ 25,000. La reducción en el número de personas que duermen en la calle y en los episodios de accidentes y emergencias se miden con respecto a una línea de base y, por lo tanto, incurren en rendimientos incrementales con respecto a los resultados obtenidos. Aproximadamente el 25% de los pagos por resultados se pagan por reducciones en el número de personas que duermen en la calle. St. Mungo's ha invertido su propio capital en este BIS y, si logra el impacto suficiente, recibirá un retorno después de que los inversores principales hayan sido reembolsados.
Resultados (Performance)	Después de dos años, St. Mungo's ha proporcionado y mantenido con éxito un alojamiento estable para las personas sin hogar por encima de los niveles objetivo; la reducción en el número de personas sin hogar que duermen en la calle está mejorando, pero actualmente está por debajo del objetivo, al igual que las reconexiones con los países de origen. Los resultados de empleo de 13/26 semanas están por encima del objetivo, y las calificaciones de voluntariado/empleo están mejorando, pero están por debajo del objetivo. Se han efectuado pagos a los inversores en función de los objetivos. Todos los inversores que han contribuido a la investigación cualitativa anual están satisfechos con los resultados de este BIS.
Para más información	http://www.mungosbroadway.org.uk/street_impac https://www.london.gov.uk/priorities/housing-land/tackling-homelessness-overcrowding/rough-sleeping/social-impact-bond-for-rough-sleepers

Área de intervención: EDUCACIÓN Y JÓVENES

Tabla 5: BIS en el campo de la educación y la juventud

BIS – Caso de estudio nº4	
País/Localidad	EE.UU. / Chicago
Área de intervención	Educación preescolar
Lanzamiento	Octubre 2014
Duración	4 años

Capital aportado	\$16.9 millones
Inversor(es)	Goldman Sachs Northern Trust Company The J.B. and M.K. Pritzker Family Foundation
Patrocinador(es)	City of Chicago
Promotor(es)	City of Chicago Board of Education
Proveedor(es) del servicio	Chicago Public Schools (Escuelas públicas de Chicago)
Intermediario(s)	IFF
Resumen del proyecto	Cuando los niños asisten a una educación preescolar de alta calidad, se producen una serie de resultados positivos y sociales, incluido el éxito en la escuela y la reducción de la utilización de la educación especial. Este programa pretende ampliar la disponibilidad de educación preescolar de alta calidad y trabajar con estudiantes en la escuela primaria.
Reto(s)	Muchas familias con bajos ingresos no disponen de acceso a una educación preescolar de alta calidad y financiada con fondos públicos. Como consecuencia, ingresar en el jardín de infancia sin estar preparado y sin un entorno de aprendizaje de apoyo en el hogar, puede desembocar en que los niños necesiten costosos servicios de educación especial y de recuperación hasta el 12º grado (el equivalente en España es 2º de Bachillerato). Este programa tiene como objetivo invertir temprano en la educación preescolar de los niños de cuatro años pertenecientes a familias que viven por debajo del nivel federal de pobreza, mejorando sus capacidades y reduciendo la necesidad de educación especial y de recuperación.
Población diana	2,600 niños de las Escuelas Públicas de Chicago de 4 años de edad.
Intervención y medición	En este programa, seis escuelas públicas de Chicago situadas en distritos con familias de bajos ingresos adoptaron un modelo de educación preescolar de alta calidad, llamado el "Child-Parent Centre-Centro de padres y niños". Los niños pequeños reciben enseñanza preescolar y personal dedicada a aprender más en el hogar y poder enfrentarse a los problemas familiares. El éxito del programa se medirá en tres resultados: i) aumento en la preparación para la escuela primaria; ii) aumento en la alfabetización de tercer grado (8-9 años) (En España: educación primaria; 3er curso) (es decir, puntuación superior al promedio en una prueba de lectura de tercer grado administrada a nivel nacional); y iii) disminución de los servicios de educación especial.
Términos financieros	El Fondo de Impacto Social Goldman Sachs (\$ 7.5M) y Northern Trust Company (\$ 5.5M) son los prestamistas principales, y The J.B. y M.K. Pritzker Family Foundation los prestamistas subordinados. Los prestamistas principales recibirán pagos hasta 2022, y los prestamistas

	subordinados recibirán pagos por ahorros adicionales para educación especial hasta que la cohorte final complete el 12º grado. Hay un aumento en los pagos únicos disponibles para los estudiantes en el programa para i) mayor preparación para el jardín de infancia (\$ 2,900) y ii) mayor alfabetización de tercer grado (\$ 750). Un pago de \$ 9,100 está disponible para el estudiante que evita la educación especial, que se acumula anualmente a una tasa del 1.0%. Los pagos de resultados para los estudiantes son equivalentes al 95% de los costos evitados de educación especial por año, suponiendo que el estudiante requiera educación especial de recuperación desde el preescolar hasta el 6º grado.
Resultados (Performance)	Un informe de resultados de abril de 2016 indicó que el 59% de los niños que participaron en el programa durante 2014-15 tuvieron calificaciones de preparación para el preescolar que alcanzaron o superaron los promedios nacionales. Los inversores recibieron un pago por resultados de \$ 500,000 basado en los resultados de preparación de preescolar para la primera cohorte.
Para más información	http://www.cityofchicago.org/city/en/depts/mayor/press_room/press_releases/2014/oct/mayor-emanuel-closes-the-gap-on-pre-kindergarten-education-for-4.html

Área de intervención: SALUD

Tabla 6: BIS en el campo de la salud

BIS – Caso de estudio nº5	
País/Localidad	Reino Unido/Newcastle
Área de intervención	Salud
Lanzamiento	Marzo 2015
Duración	7 años
Capital aportado	£1,7 millones
Inversor(es)	Bridges Ventures
Patrocinador(es)	Big Lottery Commissioning Better Outcomes Fund; Cabinet Office
Promotor(es)	Social Outcomes Fund; Newcastle West Clinical Commissioning Group
Proveedor(es) del servicio	Ways to Wellness
Intermediario(s)	Newcastle West CCG
Resumen del proyecto	Más de 15 millones de personas en el Reino Unido padecen enfermedades crónicas, como diabetes, asma, enfermedades pulmonares obstructivas crónicas y enfermedades cardíacas. La mayoría tiene resultados de salud deficientes y una calidad de vida reducida y como consecuencia de estas afecciones también usa más frecuentemente los servicios de salud. Este BIS utiliza intervenciones no

	médicas para ayudar a las personas con enfermedades crónicas a lograr cambios duraderos en su estilo de vida y mejorar su bienestar.
Reto(s)	En el área de Newcastle West (oeste de Newcastle) se estima que entre 30,000 y 40,000 personas sufren de una o más enfermedades crónicas. Dado que el 70% del gasto del NHS (Servicio Nacional Sanitario del Reino Unido) es en pacientes con estas condiciones, esto consume una gran cantidad de recursos locales del NHS. Al prescribir intervenciones no médicas, el objetivo del BIS es mejorar la capacidad de las personas para controlar su enfermedad, mejorar la calidad de vida de los pacientes y reducir la presión sobre los servicios primarios y secundarios del NHS.
Población diana	11,000 personas con enfermedades crónicas, como enfermedades pulmonares, diabetes y asma.
Intervención y medición	Este BIS trabaja con cuatro organizaciones sin fines de lucro para proporcionar servicios sociales que los médicos pueden prescribir para sus pacientes, como lo harían con los medicamentos. Las intervenciones típicas incluyen actividad física, alimentación / cocina saludable, interacción social, asesoramiento sobre derechos de bienestar y apoyo con relaciones positivas. Los pacientes participan en el programa cuando se lo prescribe su médico de familia y lo hacen durante un promedio de 21 meses, apoyados en todo momento por un "trabajador de enlace" dedicado. Hay dos medidas de resultados: mejora del bienestar y reducción del coste de la atención secundaria. El bienestar se mide cada seis meses utilizando una herramienta estándar para medir el bienestar denominada "Well-being Star ¹² " (Estrella del Bienestar). La reducción en el coste de la atención secundaria se calcula en comparación con una cohorte de individuos similares sin acceso a la prescripción social.
Términos financieros	Los pagos se realizan cuando se producen los siguientes resultados: i) autogestión mejorada de las enfermedades crónicas que conduce a una mayor sensación de bienestar, menor aislamiento social y menos visitas a médicos de familia (30%); ii) coste reducido de los servicios de atención médica secundaria como resultado de la mejora en Autogestión de las afecciones de salud a largo plazo (70%). Para el primero, los pagos por resultados totales están supeditados a los indicadores de la Estrella del Bienestar, y los pagos aumentan gradualmente hasta 500£

¹² <http://www.outcomesstar.org.uk/using-the-star/see-the-stars/well-being-star/>

	por beneficiario. Los pagos restantes dependen de la reducción de los costes de atención secundaria, por lo que un grupo llamado “Junta Clínica” pagará un máximo de 330£ por año.
Resultados (Performance)	Durante el 1er año, el proveedor del servicio, Ways to Wellness trabajó con 1,126 pacientes nuevos, 3% por encima del objetivo. El 83% de los pacientes han continuado hasta el segundo año del programa. Para los 197 pacientes sobre los que se dispone de datos, la mejora promedio en el bienestar es de cuatro puntos en la “Estrella del Bienestar”, lo que se considera una mejora muy significativa. En términos descriptivos, estos cambios representan que un paciente pasa a "descubrir cómo pueden mejorar las cosas en su vida para sentirse más en control," a "hacer cambios". Muchos informan que ahora están "manejando sus vidas bastante bien". Las áreas donde los pacientes han reportado las mejoras más significativas en el bienestar son: a) trabajo, voluntariado y otras actividades; b) estilo de vida; y c) sentirse positivo.
Para más información	http://waystowellness.org.uk/ http://www.bridgesventures.com/bridges-commits-1-65m-first-active-social-impact-bond-uk-healthcare-sector/ http://vonne.org.uk/ways-wellness-frequently-asked-questions

¿Cuál es la situación de los Bonos de Impacto Social en España?

En España, como en otros muchos países de la UE, no existen todavía experiencias de los BIS, pero está previsto que la implantación de los primeros BIS comience en la Comunidad de Madrid, Navarra, y Cataluña gracias a la promoción que actualmente están llevando a cabo varias organizaciones (UpSocial, StoneSoup, Creas, Social Finance e Inuit) en nuestro país.

- La oficina de colaboración público privada e innovación social del Ayuntamiento de Madrid está estudiando la viabilidad de un BIS para el lanzamiento de un proyecto piloto en la comunidad de Madrid que contemplaría la puesta a disposición de 200 viviendas para personas sin hogar.
- En Barcelona, las opciones de implementar un BIS se están explorando con el objetivo de mejorar las oportunidades sociolaborales de los jóvenes extutelados y reducir su riesgo de exclusión y dependencia de los servicios sociales durante su vida adulta.
- En Navarra, el Departamento de Derechos Sociales (a través de la Fundación Creas) está llevando a cabo un estudio de viabilidad de la implantación de un BIS relacionado con las políticas de apoyo a la infancia en el ámbito del sistema de protección infantil.

Otras CC.AA. como por ejemplo Castilla y León, a través de la Gerencia de Servicios Sociales, también están muy interesadas en su funcionamiento. En este contexto, es importante que la Comunidad Valenciana no solo no se quede atrás, sino que se convierta en un modelo de ejemplo para otras regiones. Los BIS podrían constituir una oportunidad de financiación válida para la Comunidad Valenciana en la implementación de su estrategia RIS3 para financiar actuaciones del Programa Sanidad Inteligente y Vida Activa o en otras áreas de importancia estratégica para la Comunidad. En este sentido, captar las lecciones aprendidas sobre este instrumento en otros países/regiones, contextualizarlas dentro del panorama de la financiación del sector social y la prestación de servicios, y aplicarlas para hacer frente a los problemas sociales que la región está afrontando es de fundamental importancia.

Potencial de los BIS en la Comunidad Valenciana

El presente proyecto de investigación ha identificado 2 áreas de intervención para una potencial implementación de BIS en la Comunidad Valenciana: salud y educación.

1. Área de intervención “Salud” (sector sociosanitario): Bono de Impacto Social en prevención de la diabetes mellitus tipo 2.

Esta área de intervención ha sido identificada a través de las prioridades listadas en la Estrategia de Especialización Inteligente de la Comunidad Valenciana (RIS3CV). En concreto, el eje 1 de la RIS3CV, señala como prioridad la política de calidad de la vida, el programa “Sanidad inteligente y vida activa”. El sector sociosanitario, por lo tanto, es una prioridad para la Comunidad Valenciana y al mismo tiempo ofrece un gran potencial para el desarrollo de los BIS que, en este caso, ya que tratan de temas de salud, se pueden denominar “Bonos de Impacto en Salud”.

El área de intervención se centraría en prevención en el campo de la salud, del bienestar y del envejecimiento activo. Se trata de retos clave para el desarrollo social de la Comunidad Valenciana. Los BIS representan una oportunidad para financiar ciertos aspectos de cobertura y calidad de servicios públicos de una manera transparente, innovadora y en colaboración con diversos actores del ecosistema valenciano, generando ahorros para la administración pública. En concreto en la Comunidad Valenciana, los principales retos de salud son el crecimiento de las enfermedades no transmisibles como la obesidad y diabetes, es decir, el reto es cambiar el estilo de vida de la población en el consumo de comida, bebida y falta de actividad física. La diabetes mellitus tipo 2 se ha convertido en una pandemia provocada por otra epidemia global, la obesidad. Las amenazas para las personas que la sufren se deben a la comorbilidad asociada a las complicaciones crónicas con deterioro de la calidad de vida y reducción de la expectativa

de vida. Los riesgos para la sociedad dependen en gran medida de los costes asociados a las complicaciones y los tratamientos, que pueden poner en jaque la sostenibilidad de la sanidad pública. La prevalencia de la diabetes diagnosticada en la Comunidad Valenciana es del 7.8%, es decir, afecta a unas 400.000 personas, pero al menos el 6% más de los habitantes tiene diabetes mellitus tipo 2 y lo desconocen por lo que el volumen de afectados y afectadas es todavía mayor y podría ser de 700.000 en toda la Comunidad. Al ser una enfermedad ligada al exceso de peso, el fenómeno de aumento progresivo de las tasas de sobrepeso y obesidad permite formular una estimación futura también hacia un aumento en los casos de diabetes tipo 2. La magnitud del problema es mayor cuando se ha observado que el exceso de peso se ha trasladado a la población infantil, por lo que ya se observan casos de diabetes mellitus tipo 2 en este colectivo y se espera que se adelante la edad de aparición de esta patología. Evitar la progresión de la enfermedad ha quedado determinado como una prioridad en el IV Plan de Salud y por ello la Conserjería de Sanidad Universal y Salud Pública ha promovido la Estrategia de Diabetes de la Comunidad Valenciana 2017-2021.

En este contexto, los bonos de impacto social (o bonos de impacto en salud) en servicios como la prevención y la intervención temprana tienen un gran potencial. Cuando imaginamos el potencial de los Bonos de Impacto en áreas como la diabetes o el sobrepeso, no significa que la aplicación de un Bono de Impacto debe ser para enfrentar desafíos generales sino que el modelo de un Bono de Impacto puede ser utilizado para abordar aspectos específicos en la prestación de servicios en los que es necesario un enfoque multidisciplinario, o de colaboración entre varias agencias y subsistemas, como lo es la atención integral por neurólogos, internistas y psicólogos en el tratamiento y seguimiento a los pacientes diabéticos con el fin de generar los cambios necesarios en el estilo de vida.

Ejemplo internacional – El primer BIS enfocado en prevenir la diabetes tipo 2 se lanzó en Israel en marzo de 2016.

El proyecto es una alianza entre Social Finance Israel y el banco suizo de inversiones UBS, el cual invirtió 5.5 millones de dólares. Este Bono de Impacto busca reducir el desarrollo de diabetes tipo 2 en pacientes de alto riesgo y llevarlos a un estado saludable (no-diabético) por medio de una intervención directa durante un año, a través de ejercicio y una dieta saludable, prácticas basadas en un programa finlandés de prevención de diabetes. Posteriormente, se da un seguimiento de dos años a cada paciente, y los primeros resultados serán medidos tres años después de que el primer grupo empiece el programa. Las dos métricas de resultados son el número de casos de diabetes tipo II evitados en comparación

con un grupo de control y el número de estados saludables conseguidos en comparación con el mismo grupo. La reducción en los costes del tratamiento y en los costes relacionados con la discapacidad que genera la diabetes es una de las ventajas detectables del proyecto. (Fuente: Social Finance)

2. Área de intervención “Sector educativo”: BIS en educación temprana de alta calidad.

La Comunidad Valenciana tiene tasas de repetición, abandono, fracaso escolar y absentismo muy elevadas. Un estudio realizado por la Generalitat, las universidades públicas y otras 20 entidades ha analizado la Agenda 2030 de la ONU adaptando a la realidad local los objetivos de desarrollo sostenible¹³. En cuanto a la educación, el estudio revela unas “tasas de repetición, abandono, fracaso escolar y absentismo alarmantes”. Un tercio de los alumnos de secundaria no acaba la ESO en la Comunidad Valencia y las tasas de abandono escolar temprana alcanzan el 23,4%. “Están muy lejos de la media europea, del 12%, y muy lejos de cumplir con el objetivo europeo del 10% para el año 2020”, sostiene el estudio.

Los Bonos de Impacto podrían ser una solución para la promoción de la calidad en la educación ya que permiten la selección de resultados puntuales para las escuelas. Mientras que el cumplimiento de estos resultados es deseable para los inversionistas de un BIS, para el gobierno podría significar ahorros en términos de gasto de educación al disminuir tasas de repetición de ciclo escolar y tasas de rezago educativo. La idea de los BIS no es reemplazar los servicios del gobierno, sino atender a problemáticas y poblaciones muy particulares con un enfoque a la prevención o intervención temprana y la inclusión para mejorar la calidad del gasto. Podrían incluir programas de educación temprana de alta calidad que eleven el nivel de preparación de estudiantes al momento de ingresar en la escuela primaria, así como áreas de formación profesional, técnica o tecnológica con beneficios particulares potenciales para el ámbito laboral. También, los BIS en educación pueden ser una alternativa para proveer educación de calidad entre las poblaciones más pobres y/o marginadas o en zonas rurales.

¹³<https://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2017/05/30/17-retos-2030-version-valenciana/1573561.html>

Ejemplo internacional - Un ejemplo de un BIS en el sector educativo es el creado en Chicago en el estado de Illinois en los EE. UU en 2014.

El objetivo de este programa es atender el problema de la falta de acceso a educación temprana pública de alta calidad. El programa piloto del Bono de Impacto es dirigido a 2,600 niños menores de cuatro años de seis escuelas públicas en Chicago cuyas familias viven debajo del nivel de pobreza. La intervención consiste en expandir el modelo educativo “Child-Parent Center” que ha demostrado ser exitoso en otras intervenciones. Este modelo apoya a los niños con educación preescolar y a los padres con promoción de técnicas de aprendizaje en casa. Los resultados de éxito se medirán a partir de tres metas: incremento en la preparación de los niños para el jardín de infancia, incremento en la capacidad de lectura y disminución en programas especiales de educación. En este Bono de Impacto participan la Ciudad de Chicago y la Junta de Educación de la Ciudad de Chicago como los patrocinadores por resultados; Goldman Sachs, Northern Trust Company y The J.B. and M.K. Pritzker Family Foundation como los inversionistas y las escuelas públicas de Chicago como los proveedores de servicio. Los patrocinadores acordaron pagar a los inversionistas por cada niño que cumpliera las primeras dos metas. Además, se acordó un pago de \$9,100 por cada niño que evitará entrar a un programa de educación especial a una tasa compuesta anual de 1 por ciento. El proyecto fue lanzado en 2014 con una duración de cuatro años con un límite de pagos por resultados de 34.5 millones de dólares. Las primeras evaluaciones del programa resultaron en el nivel máximo de pagos iniciales para los inversionistas. (Fuente: Social Finance)

Análisis DAFO en la Comunidad Valenciana

Se ha realizado un análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas, y Oportunidades) para una posible implementación de BIS en la Comunidad Valenciana. A continuación, presentamos los resultados en forma de matriz:

Tabla 7 Matriz DAFO

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> • Administración pública activa e interesada a la resolución de problemas sociales. • Administración pública innovadora. • Identificación de dos sectores específicos: el sector salud/sociosanitario y el sector 	<ul style="list-style-type: none"> • Poco conocimiento sobre la inversión de impacto en general y sobre los BIS en particular. • Falta de estandarización de los procesos. • Poco conocimiento sobre la medición del impacto.

<p>educativo, donde poder implementar BIS en la Comunidad Valenciana.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alineación de los sectores y de las áreas de intervención con las prioridades de la Comunidad Valenciana. • Sistema eficaz para hacer frente a problemas sociosanitarios con presupuestos limitados. Los BIS llevan consigo innovación, rigor y efectividad en la provisión de servicios. • Existencia de un ecosistema de actores adecuado. • Existencia de casos de estudio/buenas prácticas que se pueden tomar como ejemplo/referencia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sector nuevo, poco desarrollado. • Falta de profesionales formados en las AA.PP. • Necesidad de funcionarios/personal que asuman el liderazgo en estos procesos.
Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> • El hecho de que se trate de un instrumento poco desarrollado hasta ahora también puede ser una oportunidad ya que permite adaptarlo a las propias necesidades y adoptar un enfoque de prueba y error. • Oportunidad para crear sinergias con los otros actores (inversores, intermediarios, evaluadores...). • Creación de una nueva cultura colaborativa. • Permitiría posicionarse como Comunidad innovadora y “tractor” junto con otras CC.AA. (Madrid, Cataluña y Navarra). Ejemplo para otras comunidades. Reputación. • Oportunidad de establecer vínculos con otras comunidades autónomas. Servir de “mentor”. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultad para convencer a los inversores/obtener fondos. • La dificultad de la medición y la heterogeneidad de metodologías para medir el impacto. • Falta de conocimiento práctico sobre los modelos métricos, financieros y legales/contractuales a aplicar. • Calidad/disponibilidad de los datos para medir el impacto. • Aspectos legislativos/cargas fiscales. • Falta de interés. • Falta de aceptación. Riesgo de que el BIS sea percibido como un intento de privatización de los servicios públicos (una campaña de comunicación para informar sobre lo que es un BIS, ventajas, funcionamiento etc. es fundamental).

Conclusiones

Los BIS podrían desempeñar un papel crucial en la financiación de una nueva era en Europa, en la que los parámetros financieros estarían asociados a parámetros cualitativos y ambos contribuirían a fomentar el crecimiento inclusivo y el bienestar de los ciudadanos. También es un desafío demostrar que las finanzas “... *van más allá de los números y las técnicas y conducen a visiones y soluciones inspiradas en un enfoque cuidadoso de la creación de valor, la distribución de la riqueza, la inclusión financiera y social, en definitiva: la economía del bienestar*¹⁴”.

Al mismo tiempo que los BIS han conseguido atención particular como un modelo potencial para abordar algunos desafíos sociales globales, éstos también han sido objeto de críticas, entre las que destacan la complejidad del modelo que, según la opinión de muchos expertos, debería ser simplificado y estandarizado para agilizar la gestión de los mismos. Además, los BIS nacen en un contexto específico y al principio, ha habido cierto escepticismo sobre que los BIS fuesen una idea “exótica” de los mercados financieros angloamericanos que no tenían cabida en la economía social europea, pero el lanzamiento de BIS en algunos países de la UE ha ayudado a romper ese concepto erróneo. Está claro que, para poder tener éxito, el modelo debe ser adaptado y tiene que estar alineado con la cultura nacional y con la economía social de un país. Dado que este modelo de financiación es todavía muy “joven”, estamos ante una situación de testeo y de “*trial and error*” (ensayo y error), por lo tanto, no exenta de riesgos, pero al mismo tiempo también con un gran potencial de éxito.

¹⁴ <https://www.goodinfinance.com/en/about-the-blog/>

Bonos de impacto social: 10 puntos clave

Hemos identificado 10 puntos clave que definen y resumen las características principales de los BIS:

1. Los BIS son un **mecanismo de financiación innovador** para programas sociales que **condiciona el pago al impacto** que los programas logran.
2. Suponen un **nuevo enfoque** para abordar **desafíos sociales**. Han atraído mucha **atención** sobre todo **después de la crisis financiera**, ya que parecen ser una propuesta atractiva para financiar la prestación de algunos servicios sociales.
3. La **medición del impacto** es un **aspecto central** de estos instrumentos.
4. No son una categoría definida, sino más bien son una **“familia” de instrumentos** con algunas características comunes.
5. Son **instrumentos** todavía muy **jóvenes** (nacieron en 2010).
6. Se han implementado sobre todo en países de habla **inglesa** (Reino Unido, Estados Unidos), pero la idea también está empezando a aplicarse en otros Estados miembros de la **UE**.
7. Para poder tener éxito, el **modelo** ha de ser **adaptado** y estar **alineado** con la cultura nacional y la economía social de un país.
8. Ofrecen la posibilidad de **atraer nuevas fuentes de capital financiero**, centrar la atención en **acciones preventivas**, **transferir riesgos** en nuevas intervenciones y **proporcionar nuevos fondos** para intervenciones sociales en un **contexto de reducción y recortes presupuestarios**.
9. Al mismo tiempo, son instrumentos **complejos**; involucran múltiples partes interesadas procedentes de diferentes sectores.
10. **Tiempo, experiencia técnica** y compromiso de **colaborar** son elementos indispensables para establecer un BIS. La colaboración entre la administración pública, el sector social y la comunidad financiera es condición *sine qua non* para que se puedan testear.

Bibliografía

- Arenas, J.: Inversiones de impacto: Ampliando el concepto de rentabilizar la inversión. En “La inversión de Impacto”. Dossiers EsF no.27, Otoño 2017, pag. 15-17
- Bonos de Impacto en México, Brookings Institution & Ethos Laboratorio de Políticas Públicas, Junio 2017
- Brookings Institution Global Impact Bond Database, January 1, 2019
- Brookings y Ethos (2017): Bonos de Impacto en México, oportunidades y retos. <https://ethos.org.mx/wp-content/uploads/2017/07/BIS-final-versio%CC%81n-web.compressed.pdf>
- Cabinet Office of the United Kingdom (2013), “Ministry of Justice: Offenders released from Peterborough Prison.”, Centre for Social Impact Bonds.
- Cabinet Office of the United Kingdom (2013), “Reoffending in Rikers Island.”, Centre for Social Impact Bonds, 2013.
- Clark, C., Rosenzweig, W., Long, D. & Olsen, S. (2004). Double bottom line project report: assessing social impact in double bottom line ventures, disponible en: https://centers.fuqua.duke.edu/case/wp-content/uploads/sites/7/2015/02/Report_Clark_DoubleBottomLineProjectReport_2004.pdf
- De la Cuesta, M: La Inversión de impacto, en “La inversión de Impacto”. Dossiers EsF no.27, Otoño 2017, pag 4.
- EU Parliament – Briefing (2014): Social impact bonds Private finance that generates social returns.
- FOMIN 2015: Bonos de Impacto Social- El Contexto en Chile (Autor principal: Sebastian Gatica), Fondo Multilateral de Inversiones, Noviembre 2015
- GECEs (2014). Proposed approaches to social impact measurement in European Commission legislation and in practice relating to EuSEFs and the EaSI, disponible en: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/0c0b5d38-4ac8-43d1-a7af-32f7b6fcf1cc>

Global Impact Investing Network (2017): Annual Impact Investor Survey 2017.
https://thegiin.org/assets/GIIN_AnnualImpactInvestorSurvey_2017_Web_Final.pdf

Gustafsson-Wright, E.; Gardiner S.: “Recomendaciones normativas para las aplicaciones de los bonos de impacto: Un resumen de las lecciones aprendidas en los cinco primeros años de experiencia a nivel mundial”; Global Economy and Development Program y Paying for social outcomes: A review of the global impact bond market in 2017, Emily Gustafsson-Wright and Izzy Boggild-Jones, 2018

Investing in social outcomes: development-impact-bonds.
<https://www.cgdev.org/page/investing-social-outcomes-development-impact-bonds-0>

Las inversiones de impacto en España. Informe SpainSIF 2015

La Torre, M: Inversiones de impacto social: ¿qué camino para la Unión Europea? en “La inversión de Impacto”. Dossiers EsF no.27, Otoño 2017, pag 7-12.

OECD (2015): Social Impact Investment: Building the Evidence Base.

OECD (2016) Understanding Social Impact Bonds.

Pioneers Post (2017). Impact measurement. Perspectives from the front line, disponible en:
<https://www.buzzacott.co.uk/uploads/impact-measurement-perspectives-from-the-front-line.pdf>

Pasi, G. (2013), “Challenges for European Welfare Systems - a Research Agenda on Social Impact Bonds.” Review of Applied Socio-Economic Research.

Paying for social outcomes: A review of the global impact bond market in 2017, Emily Gustafsson-Wright and Izzy Boggild-Jones, Wednesday, January 17, 2018.
<https://www.brookings.edu/blog/education-plus-development/2018/01/17/paying-for-social-outcomes-a-review-of-the-global-impact-bond-market-in-2017/>

PRI (2013). Understanding the impact of your investments, disponible en:
<https://www.unpri.org/thematic-and-impact-investing/understanding-the-impact-of-your-investments/141.article>

Riopérez, I: Bonos de impacto social- Análisis sobre el verdadero impacto en la sociedad. Universidad Pontificia de Comillas, Madrid, Junio 2015.

Ruiz de Munain Fontcuberta, J.L y Martín Cavanna J. (2012): Mapa de las inversiones de impacto en España, Fundación Compromiso y Transparencia.

San Salvador, C.: El proceso de la medición del impacto social y sus retos en “La inversión de Impacto”. Dossiers EsF no.27, Otoño 2017, pag22-26

Social Impact Investment Taskforce (2014): Impact Investment: The Invisible Heart of Markets. <https://impactinvestingaustralia.com/wp-content/uploads/Social-Impact-Investment-Taskforce-Report-FINAL.pdf>

Social Impact Bonds- The early years, Social Finance (2016). https://www.socialfinance.org.uk/sites/default/files/publications/sibs-early-years_social_finance_2016_final.pdf

Social impact bonds – Wikipedia. https://en.wikipedia.org/wiki/Social_impact_bond

Social-Impact-Investment-The-opportunity-and-challenge-of-Social-Impact-Bonds, The Young Foundation (2011). <https://youngfoundation.org/wp-content/uploads/2012/10/Social-Impact-Investment-The-opportunity-and-challenge-of-Social-Impact-Bonds-March-2011.pdf>

SpainSIF (2015): Informe *Las inversiones de impacto en España*.

SROI Network (2012). A guide to Social Return on Investment, disponible en: <http://www.socialvalueuk.org/app/uploads/2016/03/The%20Guide%20to%20Social%20Return%20on%20Investment%202015.pdf>

Social Finance (2014), “Peterborough Social Impact Bond Reduces Reoffending by 8.4%; Investors on course for payment in 2016” Press Release, Social Finance. <https://assets.rockefellerfoundation.org/app/uploads/20150316202925/Peterborough-Social-Impact-Bond-Reduces-Reoffending-by-8.4-percent.pdf>

Web-sites:

<https://www.gov.uk/government/groups/social-impact-investment-taskforce>
<https://thegiin.org/>
<http://www.gsi-alliance.org/>
<https://www.climatebonds.net/>
<http://www.eurosif.org/>
<https://www.spainsif.es/acerca-de-spainsif/asociado-a-eurosif/>
<https://evpa.eu.com/>

<https://www.socialfinance.org.uk/>
<https://www.goodinfinance.com/en/about-the-blog/>



Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada
CC BY-NC-ND

Rebeca Lucas – Senior Europa S.L.

CC Attribution Non-Commerical No Derivatives
Atribución/Reconocimiento-NoComercial-SinDerivados
4.0 Internacional
Licencia

Usted es libre de:

- **Compartir** — copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato
- La licenciente no puede revocar estas libertades en tanto usted siga los términos de la licencia

Bajo los siguientes términos:

- **Atribución** — Usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciente.
- **NoComercial** — Usted no puede hacer uso del material con propósitos comerciales.
- **SinDerivadas** — Si remezcla, transforma o crea a partir del material, no podrá distribuir el material modificado.
- **No hay restricciones adicionales** — No puede aplicar términos legales ni medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia.